

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การคืนเงินประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี
(กรณีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน)

สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๗๔/๐๐๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน มีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นส่วนราชการ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน พ.ศ. ๒๕๔๗ ขอรื้อในประเด็นเกี่ยวกับการคืนเงินประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี โดยมีข้อเท็จจริง ดังต่อไปนี้

๑. สืบเนื่องจากผู้ช่วยศาสตราจารย์วิศิษฎ์ ประทุมสุวรรณ อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ขอลาออกจากตำแหน่งโดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๓ สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๗ ประกอบ มาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน พ.ศ. ๒๕๔๗ ออกคำสั่ง สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ที่ ๑๐/๒๕๕๓ แต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิล พึ่งมา ทำหน้าที่รักษาราชการแทนอธิการบดี ตั้งแต่วันที่ ๒๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นต้นไป แต่ไม่เกิน ๑๘๐ วัน และได้มีคำสั่งสภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ที่ ๒๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี

๒. ต่อมาสภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ ได้อนุมัติ แผนใช้เงินรายได้ เป็นค่าตอบแทนการบริหารงาน รักษาราชการแทนอธิการบดี เดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ได้ออกระเบียบสภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนการบริหารงานของผู้บริหาร พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดค่าตอบแทนการบริหารงานตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี กรณีที่ไม่รับเงินเดือนจากสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน เดือนละ ๔๐,๐๐๐ บาท

๓. การสรรหาอธิการบดีมีความล่าช้าเนื่องจากมีการร้องเรียน ทำให้เมื่อครบกำหนดระยะเวลา ๑๘๐ วัน แล้วยังไม่สามารถสรรหาอธิการบดีได้ สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๓ จึงได้แต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ทำหน้าที่รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นครั้งที่ ๒ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าการสรรหาอธิการบดีจะแล้วเสร็จ ตามคำสั่งสภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ที่ ๐๒๙/๒๕๕๓ โดยเงินประจำตำแหน่งของผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ ได้มีมติอนุมัติเงินประจำตำแหน่งผู้บริหารจากเงินรายได้ของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันในส่วนเงินประจำตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดี ๓๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าอธิการบดีคนใหม่จะได้รับพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๐๕๒๙ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๔. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้มีหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๑๙/๕๘๙๒ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ แจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการอนุมัติให้ใช้เงินรายได้ของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันเบิกจ่ายเป็นเงินประจำตำแหน่งให้ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันในส่วนที่เกินกว่าหกเดือน เนื่องจากเห็นว่าเป็นการปฏิบัติไม่เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาการได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ ทำให้ทางราชการเสียหาย

๕. สกอ. จึงได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๙)/๑๖๒๔๔ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ขอให้สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันชี้แจงข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว

๖. ในระหว่างที่สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันกำลังดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อชี้แจง สกอ. ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๐๙.๖(๓.๙)/๑๙๔๘๗ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันเรียกคืนเงินประจำตำแหน่งรักษาราชการแทนอธิการบดีที่ได้รับภายหลังครบกำหนดระยะเวลารักษาราชการแทนอธิการบดีตามรายงานการตรวจสอบของ สตง.

๗. สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน เห็นว่า การเบิกจ่ายเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน ในส่วนที่เกินกว่าหกเดือนให้แก่ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นการจ่ายตามมติที่ประชุมสภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ โดยเป็นการเบิกจ่ายจากเงินรายได้ของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน และในส่วนค่าตอบแทนการบริหารงานของผู้บริหาร จำนวน ๔๐,๐๐๐ บาทต่อเดือน ในส่วนที่เกินกว่าหกเดือนให้แก่ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี เป็นการจ่ายตามระเบียบสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนการบริหารงานของผู้บริหาร พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเป็นการเบิกจ่ายจากเงินรายได้ของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน การแต่งตั้งรักษาราชการแทนอธิการบดีของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันมิได้จงใจหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาการได้รับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการและผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารซึ่งไม่เป็นข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่เนื่องจากการสรรหาอธิการบดียังไม่เสร็จสิ้น มีความล่าช้าเนื่องจากมีการร้องเรียน ประกอบกับสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันมีความจำเป็นที่ต้องมีผู้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดี เพื่อให้การบริหารงานของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันมีความมั่นคงและพัฒนาต่อเนื่องและเป็นการรักษาผลประโยชน์ของทางราชการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน

สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันจึงขอหารือว่า การที่สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ แต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ทำหน้าที่รักษาราชการแทนอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าการสรรหาอธิการบดีจะแล้วเสร็จ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ ประการใด และหากไม่สามารถดำเนินการได้ การปฏิบัติราชการในเรื่องต่าง ๆ ของบุคคลดังกล่าวในช่วงที่รักษาราชการแทนอธิการบดีนั้นจะเสียไปหรือไม่ อย่างไร อีกทั้งสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันจะต้องเรียกเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนต่าง ๆ ที่ ศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ได้รับไปในช่วงนั้นคืนหรือไม่ เพราะเหตุใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ได้พิจารณาข้อหาหรือของสถาบันเทคโนโลยี ปทุมวัน โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน) และผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การที่สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ แต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิลลา ทำหน้าที่รักษาราชการแทนอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยี ปทุมวัน ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าการสรรหาอธิการบดีจะแล้วเสร็จ สามารถดำเนินการได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีสถาบันเทคโนโลยี ปทุมวันในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี เป็นไปตามมาตรา ๓๐^๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งบัญญัติให้เป็นอำนาจของสภาสถาบัน เทคโนโลยีปทุมวันแต่งตั้งบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง เป็นผู้รักษาราชการแทน อธิการบดี และให้นำความในมาตรา ๓๙ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม เมื่อมาตรา ๓๙^๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่ให้นำมาอนุโลมใช้บังคับนั้น ได้กำหนดให้การรักษาราชการแทนตำแหน่งอื่นอีกหนึ่งตำแหน่งสามารถกระทำได้แต่ต้องไม่เกินหกเดือน กรณีจึงต้องนำเรื่องระยะเวลาไม่เกินหกเดือนมาใช้กับกรณีการรักษาราชการแทนอธิการบดี ตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง ด้วย มิเช่นนั้นก็จะเป็นการรักษาราชการแทนต่อเนื่องกันไปอย่างไม่มีที่สิ้นสุด จนกลายเป็นเรื่องถาวรซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงเห็นว่า ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันฯ ดำรงตำแหน่งได้เท่าที่กฎหมายกำหนดระยะเวลาไว้ และแม้ว่าในกรณีที่มีเหตุจำเป็นไม่สามารถแต่งตั้ง อธิการบดีได้โดยเร็ว จำเป็นต้องมีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีไปพลางก่อน ซึ่งแม้สภาสถาบัน เทคโนโลยีปทุมวันจะมีอำนาจแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีภายหลังครบระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนดได้ก็ตาม แต่การที่สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีคนเดิม ให้เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีซ้ำอีกคราวหนึ่ง โดยให้รักษาราชการแทนไปจนกว่าจะได้มีการแต่งตั้ง อธิการบดีคนใหม่ซึ่งมีผลให้ระยะเวลาการรักษาราชการแทนเกินไปกว่าระยะเวลาหกเดือนที่กฎหมาย กำหนด กรณีจึงเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรา ๓๐ วรรคสอง

^๑มาตรา ๓๐ ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้รองอธิการบดี เป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้ามีรองอธิการบดีหลายคน ให้รองอธิการบดีซึ่งอธิการบดีมอบหมายเป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้าอธิการบดีมิได้มอบหมาย ให้รองอธิการบดีซึ่งมีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้รักษาราชการแทน

ในกรณีที่ไม่มีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามความในวรรคหนึ่ง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติ ราชการได้หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภาสถาบันแต่งตั้งบุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี และให้นำความในมาตรา ๓๙ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม

^๒มาตรา ๓๙ ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี คณบดี และหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น ที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ รวมทั้งผู้ดำรงตำแหน่งรองและผู้ช่วยของตำแหน่งดังกล่าว จะดำรงตำแหน่งดังกล่าว เกินหนึ่งตำแหน่งในขณะเดียวกันมิได้

ผู้ดำรงตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง จะรักษาราชการแทนตำแหน่งอื่นอีกหนึ่งตำแหน่งก็ได้แต่ต้อง ไม่เกินหกเดือน

แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันฯ ทั้งนี้ ตามนัยเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการ
กฤษฎีกา (คณะที่ ๘) ในเรื่องเสร็จที่ ๖๗๐/๒๕๕๓^๓ แม้ว่าบทบัญญัติมาตรา ๓๐^๓ ประกอบกับมาตรา ๓๔^๓
แห่งพระราชบัญญัติสถาบันเทคโนโลยีปทุมวันฯ จะมีได้บัญญัติความอย่างเดียวกันกับมาตรา ๓๓^๓
แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ ก็ตาม แต่ก็ย่อมเห็นได้ว่ามีเจตนารมณ์
แห่งกฎหมายในทำนองเดียวกัน ดังนั้น การที่สภาสถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน ในคราวประชุม
ครั้งที่ ๙/๒๕๕๓ แต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ทำหน้าที่รักษาราชการแทนอธิการบดี
สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันอีกคราวหนึ่ง ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จึงไม่อาจ
ดำเนินการได้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น

ประเด็นที่สอง หากไม่สามารถดำเนินการได้ การปฏิบัติราชการในเรื่องต่าง ๆ ของ
บุคคลดังกล่าวในช่วงที่รักษาราชการแทนอธิการบดีนั้นจะเสียไปหรือไม่ อย่างไร นั้น เห็นว่า แม้ว่า
การแต่งตั้งศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ให้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามคำสั่งสภาสถาบันเทคโนโลยี
ปทุมวัน ที่ ๐๒๙/๒๕๕๓ จะเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมายดังที่ได้
วินิจฉัยแล้วในประเด็นที่หนึ่งก็ตาม แต่ด้วยเหตุที่มาตรา ๑๙^๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการ
ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้บัญญัติรองรับกรณีที่ปรากฏภายหลังว่าการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย
อันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่งไว้ว่า การพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึง
การใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่ ดังนั้น การปฏิบัติราชการต่าง ๆ ของศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ
ในช่วงระยะเวลาตามปัญหาที่หารือที่ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่จึงไม่เสียไป

ประเด็นที่สาม สถาบันเทคโนโลยีปทุมวันจะต้องเรียกเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน
ต่าง ๆ ที่ ศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ ได้รับในช่วงนั้นคืนหรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็น
ที่หนึ่งแล้วว่าการแต่งตั้งให้รักษาราชการแทนอธิการบดีดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับ
เจตนารมณ์ของกฎหมาย แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากในช่วงระยะเวลานั้นศาสตราจารย์ ดร. ถวิลฯ
ได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมาโดยตลอด ดังนั้น การได้รับเงินหรือ
ผลประโยชน์ตอบแทนใด ๆ อันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่อาจกล่าวได้ว่าเป็นการรับไป
โดยไม่มีมูลอันจะอ้างได้ตามกฎหมาย ทางราชการจึงไม่อาจเรียกเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทนใด ๆ

“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี
ในกรณีที่ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งดำรงตำแหน่งมาครบหนึ่งร้อยแปดสิบวันตามที่
กฎหมายกำหนดแล้ว ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ค่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๑๑๔ ลงวันที่
๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

“โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

“โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

มาตรา ๓๓ ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้รองอธิการบดี
เป็นผู้รักษาราชการแทน ถ้ามีรองอธิการบดีหลายคน ให้รองอธิการบดีซึ่งอธิการบดีมอบหมายเป็นผู้รักษาราชการแทน
ถ้าอธิการบดีมิได้มอบหมาย ให้รองอธิการบดีซึ่งมีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้รักษาราชการแทน

ในกรณีที่ไม่มีผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีตามความในวรรคหนึ่ง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติราชการได้
หรือไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๙ คนหนึ่งเป็นผู้รักษา
ราชการแทนอธิการบดีแต่ต้องไม่เกินหนึ่งร้อยแปดสิบวัน

มาตรา ๑๙ ถ้าปรากฏภายหลังว่าเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณา
ทางปกครองใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้นั้น
ต้องพ้นจากตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่

ที่จ่ายไปคืนได้ ทั้งนี้ ตามนัยเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะกรรมการ
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ได้วินิจฉัยไว้แล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ในเรื่องเสรีที่ ๖๑๘/๒๕๕๑^๑ และบันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ในเรื่องเสรีที่
๗๗/๒๕๕๓^๒ และเรื่องเสรีที่ ๕๒๔/๒๕๕๑^๓



(นายอชพร จารุจินดา)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
มีนาคม ๒๕๕๖

^๑บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
แก่งกระจาน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ค่วนมาก ที่ นร ๐๙๐๑/๐๙๓๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม
๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๒บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเรียกคืนเงินเดือนและประโยชน์
ตอบแทนอื่นที่พนักงานเทศบาลได้รับไปในระหว่างการบรรจุและแต่งตั้งโดยใช้วุฒิการศึกษาปลอม ส่งพร้อมหนังสือ
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๑๙๐ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงกรมส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่น

^๓บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การปฏิบัติตามคำพิพากษา
ศาลปกครองสูงสุดกรณีการเพิกถอนประกาศแต่งตั้งคณะเทศมนตรี ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๗๑๔ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น